

EMLÉKEZTETŐ

Gödöllő város Integrált Településfejlesztési Stratégiája 2015-2020

I. partnerségi fórumról

Helyszín: Gödöllő város polgármesteri hivatala, 121. sz. tárgyaló
Dátum: 1. Fórum 2015. február 26. 13:00
2. Fórum 2015. február 26. 15:00
Jelenlevők: *mellékelt jelenléti ív szerint*

1. FÓRUM 13:00

A résztvevőket Gyenes Szilárd alpolgármester köszöntötte.

- A kerekasztal fórumot Berényi Mária az URBANITÁS Tervező és Tanácsadó Kft. ügyvezető igazgatója vezette fel egy rövid prezentációval, amelyben tájékoztatta a jelenlevőket az ITS jogszabályi háttéréről, tartalmáról, illetve az eddig elkészült megalapozó vizsgálatok fontosabb megállapításairól és arról, hogy miben szeretnék a meghívottak véleményét, tanácsait és javaslatait kérni.
- Ezt követően Pecze Dániel alpolgármester köszöntötte a megjelenteket, és felhívta a figyelmet a közös munka jelentőségére, a meghívottak véleményének fontosságára. Tájékoztatta a jelenlevőket, hogy az elhangzott véleményeket, ötleteket SWOT elemzés keretében összesítik.

A partnerségi fórum ezt követően a várost érintő értékek és problémák összegyűjtésével, illetve a meghívott szervezetek képviselői által megfogalmazott vélemények megvitatásával folytatódott.

Vass Rita (Diverzitás Alapítvány) felhívta a figyelmet az akadálymentes közlekedés hiányosságaira, arra, hogy Gödöllőn jelenleg csak 2-3 középület van, amely megfelel az EU-s irányelveknek és a közterületek is csak kisebb részben akadálymentesek. Kérte az akadálymentesítési program folytatását.

Jelenlevők közösen egyetértettek a várost érintő közlekedési problémákban: HÉV vonalon való átközlekedés problémája, forgalmas csomópontok körforgalommal való kiváltása, a Köztársaság úti vasúti felüljáró és a déli elkerülő út megépülésének fontossága.

Felvetődött még a háztartásokban keletkező veszélyes hulladékok (pl.: festék) szervezett elszállításának és gyűjtésének igénye.

Vladovics Kristóf (Greendependent Egyesület) véleménye szerint környezetvédelmi kérdésekben erőssége a városnak az egyetemmel való közös munka és kapcsolattartás, a témakörben már elkészült tervek, programok megléte, ugyanakkor veszélyként jelenik meg az országosan tapasztalható negatív hozzáállás (pl.: támogatások tekintetében).

Varbai Mariann (LÉOE – Lisztérzékenyek egyesülete) véleménye szerint erőssége a városnak a fiatalok magas száma (mind a kisgyermek, mind a fiatalok számát tekintve), ugyanakkor a jövőben a közétkeztetésnek nagyobb hangsúlyt kell fektetnie a különböző betegségekkel, tejérzékenységgel, lisztérzékenységgel, stb. rendelkezők megfelelő étkeztetésére, ellátására (megfelelő konyhai környezet kialakítása, megfelelő élelmiszerek kezelése).

Továbbá megjegyezte, hogy a város számos pontján fejleszteni kell a gyalogos közlekedést (pl.: Szabadság út városközponti szakaszán való átközlekedés, az iskolák és más közintézmények környezetében érdemes lenne forgalomcsillapító megoldásokat alkalmazni a gyalogosok védelme érdekében).

Földi Alexandra (Gödöllői Ifjúsági Szervezet) szerint Gödöllőn erős az ifjúsági szerveződés. Probléma ugyanakkor a fiatalok számára biztosított megfelelő környezet hiánya (ifjúsági ház, szórakozási lehetőségek, éjszakai élet hiányosságai).

Varbai Mariann hozzátette, hogy egy biciklis tanpálya, közlekedési játszópark megépülése nagyban hozzájárulna a biztonságos közlekedésre való nevelésben.

Megjegyezte még, hogy kitorési pont lehetne az egészségturizmus meghonosítása speciális egészségközpont megépítésével.

Kérdésként merült fel Gödöllő esetleges leválása a Közép-Magyarországi Régióról többlet támogatások reményében. (Ennek felülvizsgálatára legkorábban 2020-ban lesz lehetősége a városnak.)

Füle Sándor (Kerékpáros Munkacsoport) a kerékpáros infrastruktúra további fejlesztését javasolja, ugyanakkor ez nem jelenti feltétlenül önálló kerékpárutak kiépítését, az is megfelelő lenne, ha a város útjai a nagy kerékpáros hagyományokkal rendelkező országokban alkalmazottak szerint, három kategóriába lenne sorolva. Ezen felül a kerékpáros kultúra fejlesztésének fontosságára hívja fel a figyelmet, amelyet már gyermekkorban ki kell alakítani.

Udud Zsolt (Gödöllői Üzleti Park Zrt.) kiemelte az egyetemmel való szorosabb együttműködés kiépítését az ipari tevékenység élénkítése érdekében. Ezzel magasan képzett, új munkaerő jelenhet meg, esetlegesen új szakok indulhatnak. A gazdaságélénkítés céljából felvetette az ipari park területeire vonatkozó beépítési százalék esetleges megemelését is.

A turizmusfejlesztés szempontjából **Laurán Csaba (Erzsébet Hotel igazgatója)** megjegyezte, hogy a legfőbb gond, hogy a Gödöllőre érkező turisták rendszerint egy napra érkeznek. Probléma a főváros közelsége, és hogy hiányzik a városból egy olyan „attrakció” (pl.: gyógyfürdő, gyógyszálló), amely itt tartaná a vendégeket.

Tóth Ákos (Humán Bioplazma Kft.) véleménye szerint a város egyik legfontosabb erőssége, hogy Gödöllő gyalogosan bejárható, köszönhetően a műemlékek, parkok, intézmények egymáshoz való közelsége miatt.

Pecze Dániel a gazdaság fejlesztésével kapcsolatban megjegyezte, hogy Gödöllő kedvező földrajzi fekvésének, az autópálya-hálózatnak, a közeli Liszt Ferenc Repülőtérnek köszönhetően jó pozícióban van, számos befektető, gazdasági szervezet érdeklődik eladó iparterületek iránt, de az önkormányzat szerepe is fontos a fejlesztések megindulása érdekében.

Vladovics Kristóf beszámolt a tudatos élelmiszer stratégia jelentőségéről, a Galga menti biogazdaságok szerepéről és fejlesztési potenciáljaikról.

A turizmusfejlesztés kapcsán a résztvevők egyetértettek abban, hogy egy strandfürdő önmagában nem fogja fellendíteni a település turizmusát (Veresegyházán van már fürdő), mindenképpen hozzá kell rendelni más, egyedi és specifikus pl. gyógyászati szolgáltatásokat.

Laurán Csaba megjegyezte, hogy a Gödöllőn megtalálható gyógyvíz lehetőség lehet a gyógyturizmus meghonosítására, ehhez azonban önkormányzati és magántőke kell.

A kerekasztal fórumon meghatározott fejlesztési alappillérek:

- Közlekedésfejlesztés – forgalmas csomópontok átépítése, forgalomcsillapító intézkedése, HÉV vonal módosítása, déli elkerülő út megépítésének szükségessége
- Turizmusfejlesztés – termálfürdő, gyógyászati központ, gyógy szállófejlesztés
- Gazdaságfejlesztés – gazdasági szereplők megjelenésének támogatása, egyetemen való kapcsolat erősítése
- Egyéb fejlesztések – meglévő színvonal szinten tartása, megkezdett programok folytatása

2. FÓRUM 15:00

A résztvevőket Gyenes Szilárd alpolgármester köszöntötte.

- A kerekasztal fórumot Berényi Mária az URBANITÁS Tervező és Tanácsadó Kft. ügyvezető igazgatója vezette fel egy rövid prezentációval, amelyben tájékoztatta a jelenlevőket az ITS jogszabályi háttéréről, tartalmáról, illetve az eddig elkészült megalapozó vizsgálatok fontosabb megállapításairól és arról, hogy miben szeretnék a meghívottak véleményét, tanácsait és javaslatait kérni.
- Az ITS bemutatását követően Pecze Dániel alpolgármester köszöntötte a megjelenteket, és felhívta a figyelmet a közös munka jelentőségére, az állampolgárok véleményének fontosságára. Tájékoztatta a jelenlevőket, hogy az elhangzott véleményeket, ötleteket SWOT elemzés keretében összesítik.

A partnerségi fórum ezt követően a várost érintő értékek és problémák összegyűjtésével, illetve a meghívott szervezetek képviselői által megfogalmazott vélemények megvitatásával folytatódott, elsősorban humán témakörben.

Füle Sándor (Kerékpáros Munkacsoport) véleménye szerint fontos a közlekedési kultúra fejlesztése, mert a nagyszámú ingázó miatt jelentős a forgalmi terhelés. A gyermekek oktatása, a kerékpáros fejlesztések fontosak a biztonságos közlekedés megteremtéséhez. A környezeti terhelés csökkentése, az egészséges életforma megtartása érdekében fontos kerékpáros kultúra fejlesztése, kerékpártárlók elhelyezése az iskolák területén.

Varbai Mariann kiemelte az önkormányzat és a lakosság közötti kapcsolat fontosságát. Véleménye szerint szükség van a fiatalokat támogató intézkedésekre, mint például albérlet támogatás, vagy „fészek” program kidolgozása.

Probléma a tömegközlekedési eszközök összehangolatlansága. A Volánbusz, a BKV és a MÁV járatainak menetrendje nincsen összehangolva, nehézséget jelent az átszállás. Probléma még a jelenlegi díjszabás, amely nem ösztönzi kellőképpen a lakosságot a tömegközlekedés használatára, ésszerűbb rendszer lehetne egy kilométer alapú díjszabás.

Egészségügy:

Nagy Árpád (Tormay Károly Egészségközpont) beszámolt az egészségüggyel kapcsolatos problémákról: jelenleg az egészségügyi rendszer szétzilált, gyenge a kommunikáció a járóbeteg és alapellátás között. (57 háziorvosi körzet tartozik a Tormay Károly Egészségközponthoz.) Előregedett berendezések, eszközök jellemzik a rendelőket (25 éves tüdőszűrő berendezés). A fenntartható működéshez elengedhetetlen a koncentrált ellátás, a tevékenységek elhelyezésének újragondolása és a környező települések anyagi hozzájárulása, mivel számos település lakossága veszi igénybe a gödöllői szakorvosi ellátást.

Oktatás, művelődés:

Vladovics Kristók veszélyként jegyezte meg az oktatás országos centralizálását, így a helyi érdekek kevésbé tudnak megjelenni. Fontos a fenntartható fejlődés és a természetvédelem oktatása, ezért szükség van zöld óvodákra és öko-iskolákra.

Pappné Pintér Csilla (Szt. János Óvoda) véleménye szerint szükség van egy új, minőségi óvodára, mert a jelenleg mind az önkormányzati-, mind a magánóvodák telítettek.

Kerényiné Bakonyi Eszter (Gödöllői Városi Múzeum) véleménye szerint a városban jól működik a kulturális kerekasztal, az intézmények közötti kapcsolat nagyon jó – ellenben más településekhez képest. A város három névűs gimnáziummal rendelkezik (Budapestről is jönnek diákok), ami nagy erőssége a városnak. Támogatta a korábban felvetett KRESZ park gondolatát.

Szabadszállási Ágnes (Madách Imre Szakközépiskola) a duális képzés fontosságára hívta fel a figyelmet. Beszámolt az iskola ipari vállalatokkal kiépített kapcsolatairól, és a diákok tanulási és munkavégzési lehetőségeikről. Jó példa a Siemens gyakornoki képzése, amelyet számos gödöllői diáknak lehetősége volt elnyerni. A duális képzés erősítése és „reklámozása” fontos a jövőben. Probléma ugyanakkor a gyengébben teljesítő diákok megfelelő oktatását biztosító szakmunkásképző hiánya, és cigány kisebbség integrálásának feltételei.

Kerényiné Bakonyi Eszter véleménye szerint a kiváló és keresett logopédiai iskola bővítése szükségszerű lenne, mert kinőtte magát (más településekről is járnak ide).

Közösségi élet:

Varbai Mariann szerint szükség van egy, az ingázókat kiszolgáló közösségi térre.

Földi Alexandra szerint szükség van speciális oktatást és rehabilitációs fejlesztést végző iskolára.

Fontos a fiatalok számára bemutatni és megtanítani a demokrácia, az önkormányzatiság működését, így az nem volna idegen számukra.

A gyerekek és a fiatal felnőttek közti korosztály számára fontos volna munkalehetőség, vagy gyakorlatok biztosítása (szórólapozás, kertészkedés, szociális ellátás), így a fiatalok a zsebpénz-kiegészítés mellett megismerhetik a munka értékét.

Füle Sándor véleménye szerint Gödöllő erőssége, hogy más településekhez képest a cigány kisebbség integráltsága sokkal jobb.

Kovács Balázs (Művészetek Háza Gödöllő) a kérdésre, hogy lehetne-e több ingyenes kulturális program, kifejtette, hogy az önkormányzat éves szinten csupán 1-2 ingyenes programot tud támogatni, tehát a jövőben sem lesz több ingyenes rendezvény.

Tervbe van véve és helyileg már ki van jelölve egy új ifjúsági ház kialakítása, a jövőben ezt szeretnék megvalósítani. A Művészetek Háza is fejlesztésre szorul, mert kinőtte magát (évente több mint 2000 programot rendeznek).

Kerényiné Bakonyi Eszter tudatta, hogy a múzeumi programok a gödöllői iskolások számára a jövőben is ingyenesek maradnak. Véleménye szerint a kulturális élet további erősödését segíthetné egy 'Gödöllő Kártya' bevezetése.

Gambárné Szántai Ildikó (Martinovics Óvoda) szerint sok látnivaló található Gödöllőn, a probléma, hogy ezeket kevesen látogatják.

Hiányossága Gödöllőnek, hogy helyben nincs lehetőség úszásra, úszásoktatásra.

Pecze Dániel szerint a leszakadó kisebbség fontos probléma, és az önkormányzat a szociális ágazat fejlesztésével, oktatással, felzárkóztatási programmal kívánja az integrációt a jövőben tovább erősíteni.

A Szent István Egyetem HÖK képviselői az egyetemi sportélet fejlesztésének fontosságát emelték ki (sportpályák hiánya).

A kerekasztal fórumon meghatározott fejlesztési alappillérek:

- Kulturális élet, művelődési lehetőségek szinten tartása
- Oktatási intézmények fejlesztése (új óvoda, ifjúsági ház szükségessége)
- Közösségépítés – párbeszéd erősítése, fórumok szervezése, a közösségi élet tereinek további fejlesztése, újak kialakítása

Az emlékeztetőt összeállította:

Patkó Dávid Levente
URBANITÁS Tervező és Tanácsadó Kft.

Mellékletek: Kecskés Judit civil referens kiegészítése fórumon elhangzottakhoz
A fórumokon közösen összeállított SWOT-analízisek
Jelenléti ívek

SWOT analízis

GAZDASÁG, TURIZMUS	GYENGESEGEK (negatív belső adottságok)
<p style="text-align: center;">ERŐSSÉGEK (pozitív belső adottságok)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Nagyarányú zöld terület (sport, rekreáció bázisa) • Veszélyes hulladék tudatos kezelésének lakossági igénye • Számos tanulmány készült az elmúlt időszakban, van mire építeni (ilyen a fiatalok ITS-e) • SZIE, mint potenciális környezetvédelmi, gazdaságfejlesztési (duális képzés) partner • Van megfelelő ipari tartalék terület, az ipari parkban még vannak kihasználatlan területek • Sok a fiatal, kisgyermekes család • Benyújtott közéletfejlesztési pályázatok, amelyek figyelembe veszik az ételérzékenységgel küzdők igényeit • Több ifjúsági szervezet is van (GIKSZER, Cserkészek) • Holland testvérváros jó tapasztalatokat ad a kerékpáros kérdésekben • Kerékpáros munkacsoport az önkormányzattal együttműködésben • Háromszintű úthálózati besorolás jól működhet, segítheti a város kerékpározhatóságát • Bizánci stílusú templom épült a településen (turizmust erősítő látványosság) • Elkezdődött egy együttgondolkodás a helyi szereplők között, az önkormányzat is értő, meghallgató partner • Doktoranduszok háza ifjúsági szállóvá alakítható • Nemzetközi ifjúsági bázisnak meg vannak az alapjai • Brüsszeli közösségi kezdeményezésekre lehet pályázni, ezt az önkormányzat tervezi • A foglalkoztatási paktumra (több önkormányzat, cégek, egyetem) építve lehet gazdasági párbeszéd • Üres Sony üzem, új gazdasági szereplő betelepülésének lehetősége • „Valakinek a radaron már villog Gödöllő, mint befektetési helyszín” • Fenntartható helyi élelmiszer stratégia elindult • A helyi kulturális élet erős 	<ul style="list-style-type: none"> • Teljeskörű akadálymentesítés hiánya (egyenlő esélyű hozzáférés biztosítása); infokommunikációs, fizikai hozzáférés • Hajós utcánál a padka nem akadálymentes • Közlekedési csomópontok veszélyesek • Körforgalmak hiánya • Az ököváros koncepcióhoz tartozó potenciális lehetőségek nem kihasználtak • Nincs megfelelő (kb. 60 ha) ipari szabad terület • Gyalogosként a biztonságos közlekedés nem megoldott pl.: Petőfi Ált. Iskolánál nem lehet átkelni (lassító, forgalomcsillapító eszközök hiánya) • Jó lenne egy ifjúsági közösségi ház, amely összefogná az ifjúsági kezdeményezéseket, aktivitást • Sokan nem itt dolgoznak és nem helyben közlekednek (kerékpárral) • gödöllői termálvíz kincs kihasználása eddig elmaradt • Buszparkoló hiánya hátráltatja a turizmus fejlődését • Vendéglátó egységek, korozásra hívó boltok hiánya • Járdák rossz állapota, hiánya • Közlekedési játszópark hiánya • Újréti-tó környékén, például Szada irányában életveszélyes a gyalogos közlekedés, kerékpáros közlekedés • Gazdaságélénkítő célú övezeti besorolások felülvizsgálata szükséglet, beépítési százalék felülvizsgálata szükséges • Egyedi termék, győgyközpont hiánya, hosszabb tartózkodásra ösztönző kínálat hiányában nem maradnak egy napnál hosszabb időre a turisták • Az önkormányzat és a helyigazdaság párbeszéde nem proaktív • Gazdasági munkacsoport vagy, kerékpáros hiánya. (kerékpáros munkacsoport minitáján) • Foglalkoztatási paktum leült • Fenntartható helyi élelmiszer stratégia elindult, de leállt • Egyedi termék, győgyközpont hiánya, hosszabb tartózkodásra ösztönző elemek nem tartják itt a turistákat • Nincs McDonald's

LEHETŐSÉGEK (pozitív külső adottságok)	VESZÉLYEK (negatív külső adottságok)
<ul style="list-style-type: none"> • Elkerülő út megépítése • Grassalkovich kastély • gödöllői termásvíz készlet • Sportuszoda • Galga menti biogazdaságok közelsége • Nem csak termásvíz, hanem gyógyví 	<ul style="list-style-type: none"> • Táncsics Mihály utca körforgalommal bekötése az M31-be, M3-ba elmarad • A régióról való leválás az uniós források maximalizálása érdekében elmarad • Fő közlekedési utak föld alá vitele elmarad • A HÉV kettévágó szerepe • Meglévő, balesetveszélye közlekedési csomópontok fennmaradása • Hatósági, engedélyeztetési akadályok a korszerű hulladékkezelés megvalósításában (Zöld Híd) • Országos kedvezőtlen hozzáállás a környezetvédelmi kérdésekhez • A város szerkezete, úthálózata autó fókuszú • A domborzat akadályozza a kerékpáros közlekedés gyorsabb népszerűsödését • Központi költségvetési finanszírozás csökkenése • Kiszámíthatatlan jogi környezet • Tervezett sportuszoda megépülése, fenntartási költségei • „magunkra maradtunk” – fejlesztési támogatások beszüntülése

SWOT analízis

TÁRSADALOM, HUMÁN INFRASTRUKTÚRA	GYENGESÉGEK (negatív belső adottságok)
<p style="text-align: center;">ERŐSSÉGEK (pozitív belső adottságok)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Elindult az önkormányzat és a civilek közötti civil fórum, párbeszéd • Fenntarthatóság szemlélete elterjedt a településen • Energiahatékony települések egyesületének tagja a város • Van zöld ovi a településen • Van óvoda a településen (örökös övoda címmel pályázik) • Humán felhajtó erő • Nagyon erős a település nevelési színvonala • Kulturális kerekasztal léte (ritkaság) • Az oktatási és kulturális intézmények között van párbeszéd jó a kapcsolat • Van három nagyon jó gimnázium, ami vidékről is vonzza a tanulókat • „Nekünk Pest is vidék, mert járnak be a fővárosból tanulók Gödöllőre” • A Madách Gimnáziumba nem csak Budapestről, hanem a teljes országból jönnek diákok, a duális képzésnek köszönhetően (pl.: a Siemens gyárban gyakorolnak a diákok, egyetüliálló vegyipari képzés is elindult) • A jó színvonalú szakképzés a roma felzárkóztatás hatékony eszköze is lehet • Az önkormányzat és az iskolák kapcsolatát a fenntartói viszonytól függetlenül jó • A SZIE vezetői képzése és a Madách hegesztői képzés nemzetközi hírnév • Könnyített lean management oktatási anyag készült a településen, ami egy képzés keretében javítja az elhelyezkedés és munkahelyi bevételek esélyeit • A Gödöllőn élő kisebbség az átlagnál jobban integrálódik • Az ifjúsági háznak meg van a helye a településen, már elkezdődött a gondolkodás a témában • Vannak a városban nevezetességek, amelyek a gyerekek számára ingyen elérhetők • A gödöllői iskolák hallgatói számára minden kiállítás ingyenes • Logopédiai iskolára lehet építeni, bővíteni • A társadalmi kapcsolatépítésben lehetőségek vannak • Aktív civil élet folyik Gödöllőn 60-70 szervezettel • Van civil ház, ami bővíthető 	<ul style="list-style-type: none"> • Az önkormányzat kommunikációja nem tökéletes • Több energiát kell fordítani a gödöllői gyerekek kerékpározási és egyéb kulturális fejlesztésére • Kerékpáros közlekedés oktatása az ált. iskolákban hiányzik • Kevés a hiteles kerékpáros pedagógus, aki közveithetné a kerékpáros közlekedési kultúrát • Nagy a szakadék a település jobban képzett, jobb módú és a leszakadó, fogyatékkal élő lakosságának életszínvonala között • A szociális kerekasztalnak nem tagjai fontos civil szervezetek • A kulturális kerekasztal összetétele is felülvizsgálandó, kiegészítendő • Fiatalokat segítő fészek program, vagy hasonló támogató rendszer hiánya • Az agglomerációs közösségi közlekedési rendszer nem összehangolt, van, hogy több közlekedési módon egyszerre járnak a járművek (BKSZ-el tárgyalni, egyeztetni szükséges) • A település egészségügye szétzilál (több helyen, különböző szervezetekkel és formában működnek) • Járóbeteg ellátás és alapellátás kapcsolata gyenge • Egészségügyi klaszterszerű együttműködés hiánya • A szétziláltság a szolgáltatási színvonalra és az gazdaságos működtetésre, objektumgazdálkodásra is negatívan kihat • Vesztélyes a kerékpáros infrastruktúra, így a szülői féltésből adódóan nehéz a gyermekek kerékpáros közlekedésre szoktatása • A kisgyermekek sport tevékenységéhez nincs megfelelő számú és minőségű helyiség • Kerékpáros, közlekedési gyakorló pálya hiánya • Forráshiány (gazdaságfejlesztés, turizmusfejlesztés) • Óvodai férőhelyek minősége fejlesztésre szorul, csak egy városi intézmény felel meg a korszerű szakmai követelményeknek • Az ingázó fiatalok kulturált időtöltésére nincs megfelelő helyszín • Nincs fejlesztő iskola a halmozott hátrányos helyzetű fiataloknak (első sorban a 23 év alattiak maradnak ellátás nélkül) • Választói aktivitás alacsony

	<ul style="list-style-type: none"> • Demokrácia oktatás hiánya a fiatalok körében (gyermek és ifjúsági önkormányzat létrehozása) • Tínedzser munka nincs megszervezve (szociális vagy segítő tevékenységre pénzért bevonhatók lennének a fiatalok) • Kevés az ingyenes kulturális program gyerekeknek • Az ingyenes kulturális rendezvények nem látogatottak, nem megbeszültek, talán a tájékoztatás sem megfelelő • Gödöllő kártya hiánya • Pedagógusok közötti kapcsolatrendszer, kapcsolatépítés nehézkesen működik
<p>LEHETŐSÉGEK (pozitív külső adottságok)</p> <ul style="list-style-type: none"> • 	<p>VESZÉLYEK (negatív külső adottságok)</p>
<ul style="list-style-type: none"> • Kiszámíthatatlan jogi környezet • Centralizált oktatási rendszer, alacsony a települési önállóság az oktatási tartalom meghatározásában • Forráshiány • Az önkormányzati iskolák vezetőit már nem az önkormányzat nevezi ki • Az egyetemisták nem találnak sportolási lehetőségeket 	

HM Armcom Zrt	Ferenczi Ferenc	vezéregazgató				
HM Curvus Zrt.	Baran János, Kápusza Mihály	főosztályvezető, osztályvezető				
GLAXO SmithKlein Biologicals	Vig Sándor	műszaki szolgáltatások vezető				
GLAXO SmithKlein Biologicals	Csúzi Gergely	pénzügyi vezető				
GLAXO SmithKlein Biologicals	Szemán Adrienn	HR vezető				
KLK Tankerület	Fabian Zsolt, Garamvölgyi Lajos	tanfolyagvezető referensek				
Egyetemi Óvoda	Fodor Csilla	óvodavezető				
Zöld Óvoda	Tiborczné Garai Katalin	intézményvezető				
Frederich Chopin Zeneiskola	Buka Enikő	igazgató				
Medách Imre Szakközépiskola, és Kollégium	Kocsi Tamás, Székely László	igazgató, igazgató				
Martinozics Óvoda	Gambárné Szántai Ilkó	intézményvezető				
Szt. János Óvoda	Páppné Pintér Csilla	intézményvezető				
Foglalkoztatási Práktikum	Szabó Zsuzsanna	elnök				
Garóg Kat. Egyház	Sivadó János	plébános úr				
Gödöllői Városi Könyvtár és Inf.K.	Fülöp Attiláné	igazgató				
Margita 3442 TSE	Dr. Reinelt László	civil szervezet				
Haraszi Egyesület és LISZI	Dr. Jeney László	civil szervezet				
Haraszi Egyesület és LISZI	Varga Ágnes	civil szervezet				
Gödöllői Város Önkormányza	Kovács Gergő Péter	ITS-koordinátor				
Gödöllői Város Önkormányza	Mészáros Judit	Főépítész				
Gödöllői Város Önkormányza	Gyenes Szilárd	Alpolgármester				
Gödöllői Város Önkormányza	Péczre Dániel	Alpolgármester				
Urbanitás Kft.	Berényi Mária	ITS-tervező				
Pro Régió Kft.	Berebény-Hieraid Balázs	ITS-tervező				
Urbanitás Kft.	Patkó Dávid	ITS-tervező				
	HAROSZAI ZOLTÁN					
	de valószínűleg					
F. Chopin Zeneiskola	László Mária	igazgatóhelyettes				
PHPSZ Gyedrebi Tagisk.	S. DAKAPY ILDIKÓ					

EMLÉKEZTETŐ

Gödöllő város Integrált Településfejlesztési Stratégiája 2015-2020

II. partnerségi fórumról

Helyszín: Gödöllő város Polgármesteri Hivatala, 121. sz. tárgyaló
Dátum: 2015. május 11. 15:00
Jelenlevők: *mellékelt jelenléti tv szerint*

A meghívottak előzetesen megkapták az IVS megalapozásához elkészül Megalapozó vizsgálatok és helyzetelemzés, valamint Helyzetértékelés köteteket, valamint az ITS „Középtávú célok és feladatok” c. munkaközi egyeztetési dokumentációját.

A résztvevőket Pecze Dániel alpolgármester köszöntötte.

A kerekasztal fórumot Berényi Mária az URBANITÁS Tervező és Tanácsadó Kft. ügyvezető igazgatója vezette fel egy rövid prezentációval, amelyben bemutatta az ITS készítésének legfontosabb munkarészét, a középtávú célokat, feladatokat és tervezett beavatkozások tartalmazó fejezet összefoglalóját. Kérte, hogy a megalapozó vizsgálat és helyzetértékelés dokumentációkkal kapcsolatban írásban küldjék meg az esetleges észrevételeket a főépítész részére, aki továbbítani fogja.

Ezt követően Bezerédy-Herald Balázs a PRO Régió vezető projekt menedzsere kérte a fórumon résztvevőket, hogy osszák meg a véleményeiket, észrevételeiket a számukra korábban megküldött ITS dokumentummal kapcsolatban.

Gyenes Szilárd (alpolgármester) kiemelte, hogy jelen finanszírozási körülmények között fontos a projektek megfelelő prioritás szerinti felállítása is, ezért a főépítész előkészített egy listát a tervezett önkormányzati projektekről és kérte a résztvevőket, hogy ezeket a véleményük szerinti társadalmi hasznosság alapján pontozzák. Ugyanis várhatóan kevesebb forrás áll majd rendelkezésre, mint amennyi projekt megvalósítására szükség lenne, így hasznos lenne az Önkormányzat számára, hogy a lakosság véleményét megismerje ezek helyi társadalmi támogatottságra vonatkozóan.

Varbai Mariann (LÉOE – Lisztérzékenyek egyesülete) kiemelte, fontos a humán szféra támogatásának biztosítása: a szociálisan rászorulóknak, a fogyatékkal élőknek, a liszt- és laktózérzékenyeknek, az autoimmun betegségben szenvedőknek támogatása. Továbbá fontosnak tartotta a fiatalok szabadidős tevékenységét kiszolgáló létesítmények és sportpályák fejlesztését.

Gyenes Szilárd (alpolgármester) Elismerte a támogatások fontosságát, de megállapítása szerint azok mértéke és elosztása nem ITS szintű kompetencia, ez a városgazdálkodás más szintjein jelenik meg.

Dr. Gémesi György (polgármester), bár késve tudott csak a fórumra megérkezni, tájékoztatta a résztvevőket, hogy az önkormányzati források végesek, ezért ésszerű, és megvalósítható beruházásokat kell célként megfogalmazni. Emellett a térségben való gondolkodást helyezte előtérbe.

Varbai Mariann (LÉOE – Lisztérzékenyek egyesülete) kérdésként fogalmazta meg az ITS projektjei között szereplő, Palotakerti játszótér fejlesztésének fontosságát, mivel ott már van egy jól működő, korszerű játszótér.

Mészáros Judit (főépítész) ismertette, hogy nem a hivatkozott, központi játszótérről szól az anyag, hanem a Palotakerti lakótelep épületei között lévő elavult, rosszul felszerelt játszótér fejlesztésének tervét és projektek közé emelését tartalmazza.

Ujj Ágnes („Margita 344,2” Turisztikai és Sport Egyesület) a Rákos-patak revitalizációjának fontosságát emelte ki. A patak menti környezet, a hidak alatti területek rendezését, megtisztításának szükségességét emelte ki.

Gyenes Szilárd (alpolgármester) a felvetést támogatva kiemelten fontosnak tartja a Rákos-patak Alsóparkon kívüli szakaszának fejlesztését. Tájékoztatásul megjegyezte, hogy a patak tisztítása folyamatos, de sajnos hamar újra szemetessé válik.

Laurán Csaba (G-Magistratus Kft.) kérdésként vetette fel a fiatalok sportolási tevékenységének feltételeit és az azt népszerűsítő információáramlást.

Dr. Gémesi György (polgármester) tájékoztatta a fórum résztvevőit, hogy a minőségi sportolás feltételei minden korosztály számára adottak, köszönhetően a korábban véghezvitt fejlesztéseknek. Ennek kedvezményezett formája az egyesületi tagság, de lehetőség van alkalmankénti igénybe vételre is, de ennek költségigénye van.

Földi Alexandra (Gödöllői Ifjúsági Szerv.) kiemelte a Gödöllőt és Isaszeget összekötő kerékpárút kiépülésének szükségességét és jelentőségét. Továbbá javasolta a Polgármesteri Hivatal épületének felújítását. Lehetőségként vetette fel a mezőgazdasági ágazat támogatását, mikro-gazdaságok rendszerének kialakítását.

Kecskés Judit (Civil referens) felhívta a figyelmet a Civil Ház jelentőségére, és annak korszerűsítésének és esetleges bővítésének fontosságára. Szeretné, hogyha az intézmény hangsúlyosabban jelenne meg a készülő ITS-ben. Emellett bemutatta a Waldorf iskola rossz kondícióját, melynek javításában, fejlesztésében, az épület megvásárlásának támogatásában számítanak az önkormányzat segítségére.

Dr. Gémesi György (polgármester) kijelentette, hogy a Civil Ház fejlesztését támogatja és jelenleg vizsgálják egy másik épület hasonló célú hasznosításának lehetőségét is. A Waldorf iskola támogatását jelenleg nem garantálhatja, mivel az önkormányzat fenntartása alá tartozó intézmények üzemeltetése és fejlesztése az elsődleges feladata a városnak és az anyagi lehetőségek korlátozottak. E célkitűzésbe esik a Polgármesteri Hivatal felújítása, energetikai korszerűsítése is.

Fülöp Attiláné (Gödöllői Városi Könyvtár) felhívta a figyelmet, hogy a 13 éve átadott városi könyvtárnak lassan energetikai fejlesztésekre lesz szüksége, amely beleeshet a készülő ITS időszakába.

Madar Emőke (Petőfi Sándor Ált. Isk.) felhívta a figyelmet, hogy a Petőfi Sándor Általános Iskola felújítása, nyílászáróinak cseréje, fűtésrendszerének modernizálása elengedhetetlen és tovább nem halasztható.

Dr. Gémesi György polgármester tájékoztatása szerint a Petőfi-iskola problémája ismert, a részletes tervek kidolgozása folyamatban van, és az ITS is tartalmazza.

Varbai Mariann (LÉOE – Lisztérzékenyek egyesülete) véleménye szerint a máriabesnyői bazilikát is érintő „Mária Út” zárandokút mentén hasznos volna kerékpárút kiépítése.

A fórum befejeztével Dr. Gémesi György polgármester köszönte meg a résztvevők jelenlétét és szakmai hozzászólásaikat, felvetéseiket.

Az emlékeztetőt összeállította:

Patkó Dávid Levente
URBANITÁS Tervező és Tanácsadó Kft.

A II. Fórumra kiküldött dokumentációkkal kapcsolatos írásos vélemények, terviratok:

- Kecskés Judit civil referens kiegészítése a megalapozó vizsgálat 7.2.3. Civil szerveződések pontjának kiegészítéséhez
- Kecskés Judit civil referens kiegészítése a 2014. évben Gödöllőn működő egyesületek, alapítványok és egyesületszerűen működő közösségek listájához
- A VÜZI – dr. Kálmán Magdolna korrekciós javaslatai az ITS megalapozó vizsgálatához
- A GeenDependent korrekciós javaslatai a Megalapozó vizsgálatokhoz
- A GeenDependent korrekciós javaslata a Középtávú célok és beavatkozások munkaanyaghoz (egy helyesírási hibára hívták fel a figyelmet)
- A SZIE kiegészítési javaslata az egyetem ITS-ben előirányzott középtávú céljaihoz

JELLENLÉTI ÍV

II. PARTNERSÉGI FÓRUM

GÖDÖLLŐI INTEGRÁLT TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI STRATÉGIA

GÖDÖLLŐ, 2015. május 11.

Kovács Géza Péter	Gödöllő Polg. Miv.	
POLLACSI JÁNOS	HUMAN BIOPLAZMAIET	
WADAN ERŐS LÉ	PERECSI SAJÓDOL- KÖZM. ISK.	
Mácsói Imre	Hungaro-SCR Kft	
ROBBI ZSUZSANNA	PMKH ge. fej. h. t. o. d.	
FLENDER ZSOLT	EL-MŰ SZOLG. KFT.	
Brady-Szabolcs	Pro Rejo Kft.	
Korondán Erika	HM. ARCOMI ZRT.	
Fülöp Attiláné	Gödöllői városi könyvtár	
LAURÁK CSABKA	G-MACISZTATUS ZRT	
LOUD ZSOLT	GÜP Zrt.	
Földi Alexandra	KIK	
Balogh Mária	KIK	
DR. LESVÉKY TAMÁS	gödöllői kistérségi köz- köz. nonprofit kft	
Kecskés János	civil referens	
KÖRÖSÖLŐNI TAMÁS	Gödöllői PMKH	

EMLÉKEZTETŐ

Lakossági fórum Gödöllő város Integrált Településfejlesztési Stratégiája 2015-2020

partnerségi egyeztetése keretében

Helyszín: Gödöllő város Polgármesteri Hivatala, Földszinti Tanácskozó terem
Dátum: 2015. június 02. 17:00
Jelenlevők: *mellékelt jelenléti ív szerint*

Az egyeztetés célja megismertetni és lehetőséget biztosítani a helyi társadalom számára az ITS egyeztetési dokumentációjával, illetve az ebben előirányzott tervezett fejlesztési javaslatokkal kapcsolatos kérdéseik, felvetéseik és javaslataik meghallgatására, megvitatására. A meghirdetett fórum előtt a város honlapján közzétételre került a teljes ITS egyeztetési dokumentációja, valamint ehhez kapcsolódóan egy kérdőív Gödöllő Önkormányzat saját hatáskörében megvalósításra előirányzott 14 pontból álló fejlesztési javaslat szükségességének értékeléséhez.

A jelenlevőket Dr. Gémesi György polgármester köszöntötte.

Polgármester úr bemutatta a készülő Integrált Településfejlesztési Stratégiának a város jövőjére és gazdasági helyzetére gyakorolt várható hatását és annak elkészültének jelentőségét. Ezt követően néhány fontosabb gazdasági és statisztikai adattal reprezentálta Gödöllő jelen helyzetét és a régióban betöltött szerepét. Bemutatta az egyes intézmények bekerülési- és fenntartási költségeit, az önkormányzat finansziális helyzetét és számos középtávú tervet, ezzel is támpontot nyújtva a megjelent polgárok számára, hogy tisztában legyenek a város anyagi hátterével.

A finanszírozási lehetőségek bemutatását követően polgármester úr az ITS dokumentum készítésének folyamatát, lépéseit vázolta fel, majd a pontosabb reprezentálás érdekében átadta a szót Mészáros Judit főépítésznek.

Mészáros Judit főépítész elmondta az ITS dokumentum lényegét, felépítését és a projektek kiválasztásának folyamatát. Felhívta a figyelmet a közös munka fontosságára, és a partnerségi egyeztetés jelentőségére.

Ezt követően bemutatta a projekt-rendszer felépítését, az egyes városrészekben előirányzott fejlesztéseket, kulcsprojekteket és egy-egy mondatban ismertette azok kiválasztásának metodikáját.

Az ITS bemutatását, a projektek ismertetését követően Polgármester úr megkérte a megjelenteket, hogy tegyék fel kérdéseiket, ismertessék a javaslataikat a tervezettel kapcsolatban.

1. Vendég (Dobogó városrész) beszámolt a közösségi közlekedés lefedettségi problémáiról és hiányosságairól, illetve kérte annak fejlesztésének átgondolását. Az uszoda koncepcióját üdvöztetőnek tartja, ugyanakkor véleménye szerint az egészségügyi infrastruktúra fejlesztése sürgetőbb feladat, ugyanis „beteg ember nem fog tudni sportolni”.

Polgármester úr reagálva a felszólalásra elmondta, hogy a városnak nincs esélye saját tömegközlekedési rendszer működtetésére, a Volán társaságnál pedig kétevente nyílik lehetőség a vonalak és a járatszámok felülvizsgálatára. Az uszoda megépülésére nagy esély mutatkozik állami beruházásként, ugyanakkor elmondta, hogy a Gödöllőn működő, alapellátást biztosító egészségügyi intézmény fenntartása nem városi kompetencia, de amiben tudnak, segítik a már így is túlterhelt rendelőt.

Beszámolt a sport és a rekreáció fontosságáról, és az azt biztosító minőségi környezet jelentőségéről, ezért hisz a fenntartható beruházások eredményességében.

Közlekedésfejlesztési kérdésekben elmondta, hogy a városnak nagy szüksége lenne a „Déli elkerülő” útra, hogy tehermentesíteni lehessen a belvárost, de annak állami beruházásként történő megépülésére jelenleg nincs esély, ugyanakkor a Budapest-Hatvan vasútvonal fejlesztése megtörténhet a közeljövőben.

Kálmán Zoltán (Köztársaság út), 30 éve itt élő helyi lakos véleménye szerint a jövő generációjának szempontjából a sportlétesítmények fejlesztése-építése pozitív irány, és véleménye szerint a városnak egy sportcsarnok megépülését is számba kellene vennie. Ugyanakkor a szálloda és gyógyfürdő komplexum tervét elrugaszkodottnak véli. Fontosabbnak tartja a számos kisebb, okos és gyorsabban megtérülő beruházások előtérbe helyezését, mint például a helyi utak rendbetételét, folyamatos karbantartását, amelyek pozitív hatása azonnal érzékelhető.

Polgármester úr reagálva az elhangzottakra kifejtette, hogy mint előzőleg is hangsúlyozta, csak a fenntartható beruházásokat támogatja, amelyek a megépülést követően önfenntartó módon, ill. az önkormányzat lehetőségei keretei között képesek üzemelni. Véleménye szerint a helyben megtalálható gyógyvízről és annak fejlesztési potenciáljáról nem kellene lemondani. A beruházás volumene nem teszi lehetővé, hogy a projekt holnap megindulhasson, de a téma napirenden tartását fontosnak tartja. A sportcsarnok megépülése csakis TAO-s támogatással valósulhatna meg, gazdaságos üzemeltetésének lehetőségét még vizsgálni kell. A város úthálózatáról elmondta, hogy az Önkormányzat folyamatosan, minden évben elkülönít egy jelentős összeget azok fejlesztésére. Megjegyezte, hogy az utak 80-90%-a kerékpározható is, de a Vác-Isaszeg tengely fejlesztését fontosnak tartja a jövőben.

A fórumon további felszólalás nem történt.

Ezt követően Dr. Gémesi György polgármester úr záróbeszédében megköszönte a jelenlevők részvételét, az ITS elkészítésében részt vettek munkáját, és felhívta a figyelmet, hogy a helyi lakosságnak továbbra is lehetősége van az ITS-el kapcsolatos észrevételek benyújtására, és az itt papír alapon megtalálható vagy az interneten meghirdetett kérdőívek kitöltésére és beküldésére.

Az emlékeztetőt összeállította:

Patkó Dávid Levente
URBANITÁS Tervező és Tanácsadó Kft.

EMLÉKEZTETŐ

Gödöllő város Integrált Településfejlesztési Stratégiája 2015-2020

Tervezetének bemutatásáról a Gödöllői Építészfórum 2015. június 9-i összejövetelén

Helyszín: Gödöllő, Városmajor utca
Jelenlevők: *mellékelt jelenléti ív szerint*

Előzmények:

Az ITS egyeztetési anyagának jogszabály szerinti 21 napos véleményezési eljárása 2015. május 26-án megkezdődött. Az anyag megküldésre került az érintett államigazgatási szervezetek, és közzétételre került a város honlapján. A főépítész a Partnerségi Egyeztetések keretében (a Partnerségi Fórumok és a Lakossági Fórum után) a helyi építészek közösségével, a havonta összeülő Gödöllői Építészfórum tagjaival is célszerűnek tartotta az ITS tervezetét megvitatni.

A Fórum az alábbiak szerint zajlott:

Gödöllő város főépítésze egy prezentációban mutatta be az ITS tervezetét, a kitűzött tematikus célokat, a hozzájuk rendelt kulcsprojekteket, az akcióterületeket és a hozzájuk kapcsolódó tervezett fejlesztéseket, a hálózatos és egyéb projekteket, illetve a stratégia megvalósításának tervezett módját. Külön illusztrálta az egyes projektelemezeket (Alsó-parki fejlesztések, Várkapitányi lak helyreállítása, Uszoda és gyógyászati központ beruházás, stb...)

A prezentációt vita követte.

- A jelenlévők közül többen kiemelték a stratégia komplex és előremutató szellemiségét, és támogatták annak végrehajtását, szorgalmazva egy komoly fejlesztési csapat felállítását és közreműködését. A főépítész elmondta, hogy a stratégia megvalósítása, monitoringja a hivatalon belüli szakmai csapat közreműködésével, team-munkában fog zajlani, hangsúlyozta ugyanakkor, hogy az anyagban szereplő projekt-elképzeléseknek – a bevonható fejlesztési forrásokat figyelembe véve - minden bizonnyal csak egy része fog megvalósulni.
- **Többek részéről elhangzott, hogy a tervezett fejlesztések megvalósításához elfogadhatónak, sőt kívánatosnak tartják a lakossági hozzájárulások bevezetését, emelését (!).**
- A résztvevők érdeklődtek az uszoda-beruházás időbeli ütemezésével kapcsolatosan, a főépítész – hangsúlyozva, hogy kormányzati projektről van szó - információi alapján erről is tájékoztatást adott.
- Elhangzott az a javaslatot, hogy az anyagba bekerüljön a helyi védett épületek támogatására szolgáló önkormányzati felújítási keret, akár – több hasonló léptékű város példáját követve - egy szerény, 2-3 milliós évi pályázati keretösszeggel.
- Elhangzott továbbá az Erzsébet-park előtere közterületi megújulásának igénye, a parkban közösségi illemhely kialakításával. A főépítész bemutatta az ezekkel kapcsolatos elképzeléseket, vázlatterveket, a fagyizópavilon áttelepítésének és a park-előtér minőségi átalakításának elképzelését. Ezen kívül azonban felvetődött hasonló kiszolgáló funkció hiánya az Alsó-parkban is.

Végezetül a fórum résztvevői kitöltötték a tervezett projektek társadalmi támogatottságát, hasznosságát felmérő lakossági kérdőíveket. A fórumot moderáló Mészáros János megköszönte az előadó és a résztvevők jelenlétét, a szakmai hozzászólásaikat, felvetéseiket.

Az emlékeztetőt összeállította: Mészáros Judit főépítész

