



Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság
Igazgató-helyettesi Szervezet
Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály

H-1081 Budapest, Dologház u. 1., 1443 Budapest, Pf.:154.

Tel: (36-1) 459-2476, 459-2477, fax: (36-1) 459-2459, (36-1) 459-24-60 e-mail: fki.hatosag@katved.gov.hu



503/0978(3)-900(3)



ERKEZETT
017695
2015 JÚL 17.

1403
4502

Szám: 35100-6306-4/2015

Gödöllői Polgármesteri Hivatal	
2100 Gödöllő, Szabadság tér 7.	
IKTATOTT: 2015 JÚL 20.	
02/424 sorszám	Melléklet: db.
Előszámla	Előadó: Pankos
Utószámla	

Vízikönyvi szám: 6.2/10/655

6.2/F/1117

8.4/3/37

Tárgy: Gödöllő, Meggyes terület
(Fenyvesi nagyút Jászóvár u. közötti terület)
ivóvízhálózat, szennyvízhálózat és csapadékvíz elvezető hálózat tárgyában kiadott KTVF:3871-25/2009. számú vízjogi létesítési engedély módosítása

Hiv.szám: **FKI-KHO:4064-3/2015.**

Ügyintéző: dr. Dunai Lilla

Stubián Tina

Telefon: (36-1)459-2476

HATÁROZAT

1./ Gödöllő Város Önkormányzata (2100 Gödöllő, Szabadság tér 7.; a továbbiakban: Engedélyes) részére a Hidrokultúra Víz és Környezetgazdálkodási Kft. (2092 Budakeszi, Rákóczi út 55.; a továbbiakban: Tervező) Pál János tervező által készített 24/2008. tervszámú 2008. novemberi dokumentációja alapján kiadott, KTVF: 37300-11/2011. számon módosított KTVF: 3871-25/2009. számú, 6.2/10/655, 6.2/F/1117 és 8.4/3/37 vízikönyvi számú vízjogi létesítési engedélyt - egyéb rendelkezéseinek változatlanul hagyása mellett -

módosítom

az alábbiak szerint:

2.1./ Az engedély 2./ **Létesül** pontja törlésre kerül, helyébe az alábbiak kerülnek:

2./ **Létesül:** Gödöllői Meggyes városrész (Fenyvesi nagyút - Jászóvár u. közötti terület) közművesítése érdekében az alábbiak szerint:

2.1/ Vízellátás

A területre vonatkoztatott vízigény: 12,8 m³/nap.

Ügyfelfogadás: Vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekben előzetes időpont-egyeztetést követően az ügyfelek az alábbi időpontokban fordulhatnak kérdéseikkel személyesen a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba:

Hétfő, szerda: 9:00-12:00, 14:00-16:00; Péntek: 9:00-12:00

Vezeték jele: 1.0 számú körvezeték (Fenyvesi nagyút folytatása - Őz út - Viola utca.)

Vezeték helye: Fenyvesi nagyút folytatása - Őz út - Viola utca.

444,0 fm NA 100 KM PVC nyomóvezeték

1 db NA 80 földfeletti tűzcsap (Tcs-1).

Csatlakozási pontok:

- 0+000 szelvényben a meglévő Tél u. NA150 ac. nyomóvezeték
- 0+444 szelvényben az 1.0. sz. körvezeték 0+000,5 szelvénye

Vezeték jele: 1.1 számú átkötő vezeték (Őz u. folytatás)

Vezeték helye: Őz utca folytatása.

107,0 fm NA100 KM-PVC nyomóvezeték

Csatlakozási pontok:

0+000 szelvényben az 1.0. sz. körvezeték 0+226 szelvénye.

0+107 szelvényben Őz utcai meglévő NA 100 KM PVC nyomóvezeték

Vezeték jele: 1.2 számú ágvezeték (Viola utca)

Vezeték helye: Viola utca.

42,0 fm NA 100 KM PVC nyomóvezeték

1 db NA 80 földfeletti tűzcsap (Tcs-2).

Csatlakozási pont

- 0+000 szelvényben a vezeték csatlakozik a 1.0 számú vezeték 0+340 szelvényéhez.

Vezeték jele: 2.0 számú ágvezeték (Barackos utca)

Vezeték helye: Barackos utca.

155,0 fm NA 100 KM PVC nyomóvezeték

1 db végtűzcsap (Tcs-3).

Csatlakozási pontok

- 0+000 szelvényben a vezeték csatlakozik az Őz utcában a meglévő NA 100 KM-PVC nyomóvezetékéhez.

Ellátandó ingatlanok száma: 64 db

A csomópontok a 6. számú rajz szerint kerülnek kialakításra.

Épül összesen: 748 fm NA 100 KM PVC (110/4,3 P-10) nyomóvezeték.

Szerelvények: 3 db NA 80 tűzcsap.

2.2/ Szennyvízelvezetés

1-0-0 számú szennyvízcsatorna (Tél utca folytatás - tervezett út - Őz utca - Barackos utca)

555,0 fm NA 200 KG-PVC szennyvízcsatorna , I= 20-100 ‰,

16 db beton tisztítóakna ,

3 db műanyag tisztítónyílás,

32 db NA 150 KG PVC házibekötés.

Befogadó : A Tél utca Fenyvesi nagyút meglévő csatorna 1.A jelű tisztítóaknája ,

Becsatlakozások: 0+104 , és 0+327 szelvényben becsatlakozik a csatornába a 1-2-0 számú csatorna.

1-1-0 számú szennyvízcsatorna (Fenyvesi nagyút)

106,0 fm NA 200 KG-PVC szennyvízcsatorna , I= 3 ‰,
3 db beton tisztítóakna,
1 db műanyag tisztítónyílás,
6 db NA 150 KG PVC házibekötés.

Befogadó: Az 1-0-0 csatorna 0+000 szelvényben.

1-2-0 számú szennyvízcsatorna (Tervezett új út)

40,0 fm NA 200 KG-PVC szennyvízcsatorna , I= 5 ‰
1 db beton tisztítóakna
4 db NA 150 KG PVC házibekötés

Befogadó: Az 1-0-0 csatorna 0+104 szelvénye.

1-3-0 számú szennyvízcsatorna (Alma utca)

75,0 fm NA 200 KG-PVC szennyvízcsatorna , I= 3‰
81,0 fm D 63 KPE nyomóvezeték,
3 db beton tisztítóakna,
1 db beton szerelvényakna,
10 db NA 150 KG PVC házibekötés (gravitációs)
12 db NA 150 KG PVC házibekötés (nyomott)

Befogadó: Az 1-0-0 csatorna 0+327 szelvényben.

Épül összesen:

- 776,0 fm NA 200 KG-PVC szennyvízcsatorna,
- 81,0 fm D 63 KPE nyomóvezeték,
- 26 db beton tisztítóakna,
- 1 db beton szerelvényakna,
- 4db műanyag tisztítónyílás,
- 64 db házi bekötés.

Ellátandó ingatlanok száma: 64 db

Keletkező szennyvíz mennyisége: 12,8 m³/nap.

A terület a Duna Menti Regionális Vízmű Zrt. üzemeltetésében lévő Gödöllői Szennyvíztisztító Telep vízgyűjtő területén helyezkedik el.

2.3/ Csapadékvíz elvezetés

Hidrológiai adatok:

Tervezési terület nagysága: 4,25 ha

Csatorna jele	Szelvény	Csapadékkintenzitás (l/s*ha)	Mértékadó vízhozam (l/s)	Mértékadó vízterhelés (m ³)
15-1-0	0+000	270	26	15
15-2-0	0+475	270	16	10
	0+328	270	51	31
	0+103	270	183	110
	0+000	270	234	141
15-2-1	0+000	270	25	15
15-2-2	0+000	270	27	16

M-15-1-0 sz földmedrű szikkasztóárok (Fenyvesi nagyút folytatás)

- 118,5 fm hosszan, esése I= - 8 ‰; rézsú. 1: 1,5 fenékszélesség: 0,4 m.

Zárt csatornaszakasz:

- 130,5 fm zárt D30 KG-PVC csatorna, esés: 5,0‰
- Tisztító akna: 3 db
- Ülepítő-fordító akna: 1 db
- Befogadó: a meglévő M-15-0-0-sz. zárt beton csapadékvíz gyűjtőcsatorna $\Phi = 60$;

M-15-2-0 sz burkolt árok (Tél utca (folytatás-Viola utca- Őz út - Barackos út)

- 357,0 fm hosszan burkolt árok, esése I= 5-168,8 ‰; rézsú. 1: 1, fenékszélesség: 0,4 m;
- 13,0 fm (1 db) beton áteresztő D= 40 (kapubejáró);
- 48,0 fm (6 db) beton áteresztő D= 30 (kapubejáró);
- 52,0 fm (10) beton áteresztő D= 30 (kapubejáró);
- 2db tisztító ülepítőakna;
- 2 db fordítóakna;
- A Barackos utca keleti oldalán 55,0 fm szikkasztóárok: fenékszélesség: 0,4 m rézsúhajlás: 1: 1,5

Befogadó: a meglévő 15-0-0-sz. zárt beton csapadékvíz gyűjtőcsatorna $\Phi = 60$;

Bekötés szintje: 205,00 mBf.

M-15-2-1 sz burkolt árok (Tervezett új út)

- 26,0 fm hosszan, esése I= 5 ‰; rézsú. 1: 1, fenékszélesség: 0,4 m;
- 7,5 fm beton áteresztő D= 30 (kapubejáró);

Befogadó: M-15-2-0 csatorna fordító aknája. Bekötés szintje: 211,0 mBf.

M-15-2-2 sz burkolt árok (Alma utca)

- 39,0 fm hosszan, esése I= 30 ‰; rézsú. 1: 1, fenékszélesség: 0,4 m;
- 8,0 fm beton áteresztő D= 30 (kapubejáró);

Befogadó: M-15-2-0 csatorna fordító aknája. Bekötés szintje: 227,30 mBf.

Végső befogadó: a 15-0-0 sz. csapadékcsonkán keresztül a Besenyői-patak.

2.2./ Az engedély 3./ pontja az alábbiak szerint módosul:

E vízjogi létesítési engedély 2017. július 31. napjáig hatályos. Az engedély hatályának meghosszabbítása - előbbi időpont lejártá előtt - *a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről* szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendeletben [a továbbiakban: 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet] előírt mellékletek csatolásával kérhető.

2.3./ Az engedély 4./ Előírások pontja törlésre kerül, helyébe az alábbiak kerülnek:

1. A munkálatok megkezdését és befejezését a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) be kell jelenteni.
2. A műszaki átadás-átvételi eljárás tervezett időpontjáról legalább 8 nappal előbb értesíteni kell a Hatóságot.
3. A munkálatok csak e határozat jogerőre emelkedése után kezdhetők meg. Jelen engedélyem a megépítendő vízellátási létesítmények üzemeltetésére nem jogosít.
4. Az üzemeltetés megkezdése előtt, a műszaki átadás-átvételt követő 30 napon belül *a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről* szóló, módosított 18/1996. (VI.13.) KHVM rendelet 6. §-a szerinti mellékletek csatolásával az üzemeltetőnek **vízjogi üzemeltetési engedélyt** kell kérnie.
5. Amennyiben jelen engedély alapján tárgyi vízellátási létesítmények nem kerülnek megépítésre a vízjogi létesítési engedély hatályának lejártát követő 30 napon belül Engedélyes nyújtja be az erre vonatkozó nyilatkozatát.
6. A kivitelezés során a gyalogos átkelőhelyek akadálymentesítéséről az Engedélyes köteles gondoskodni.
7. A vezetékekkel párhuzamos és keresztező vezetékeknel a védőtávolságot és csővédelmet a vonatkozó szabvány szerint, illetve a vezeték üzemeltetőjével egyeztetett módon biztosítani kell.
8. A közcsonkba vezetett kommunális szennyvíz minősége nem haladhatja meg a „*vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól*” szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 4. sz. melléklet „Egyéb befogadóba való közvetett bevezetés esetén”-re vonatkozó küszöbértékeket.
9. Abban az esetben, ha a csővezeték építése során talajvízszint süllyesztés szükséges, a víztelenítési tervet be kell nyújtani a Hatóság részére. A tervhez mellékelni kell a kitermelt talajvíz elhelyezésére vonatkozóan a befogadó (csatorna, vízfolyás, stb.) üzemeltetőjének/kezelőjének a fogadó nyilatkozatát. **Határidő:** az érintett szakasz kivitelezésének megkezdése előtt legalább 15 nappal.

10. A víztelenítés megkezdése előtt, a víztelenítés leszívási görbe által érintett, meglévő vagy építés alatt álló épületek/építmények állapotfelmérését el kell végezni. Az állapotfelmérés eredményéről a Hatóságot tájékoztatni kell. A kivitelezési munka befejezésekor ellenőrző vizsgálatot kell végezni. **Határidő:** az állapotfelmérés elvégzését követő 15 napon belül.
11. A munkaterület visszatöltése csak tiszta, szennyeződés-mentes talajjal történhet.
12. Az útburkolat helyreállítását a helyi közútkezelő előírásainak megfelelően kell helyreállítani.
13. A tevékenység során esetlegesen bekövetkező káresemény esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról Engedélyes köteles gondoskodni.
14. A kivitelezést a befogadótól kiindulva kell végrehajtani.
15. A felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető. A kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz ne szennyeződjön.
16. A létesítés nem okozhatja a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben megadott „B” szennyezettségi határértékek túllépését.

3./ A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi PE/KTF/11959-2/2015. számú szakhatósági állásfoglalásának előírásai:

1. A tervezett tevékenység nem veszélyeztetheti, vagy károsíthatja, illetve semmilyen módon sem veheti igénybe a szomszédos európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területeket (a továbbiakban: Natura 2000 terület), az ott található közösségi jelentőségű és kiemelt közösségi jelentőségű fajokat, illetve élőhelytypusokat.
2. Az építés során keletkező munkagödröket rendszeresen ellenőrizni kell, az esetlegesen bekerült védett kisméretű növényeket, állatokat, kétéltűeket ki kell menteni és szabadon kell engedni.
3. A beruházás befejeztével a tereprendezéssel érintett zöldfelületek helyreállítása során a termőhelynek megfelelő őshonos növényfajok alkalmazását kell előtérbe helyezni.

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXI. törvény (a továbbiakban: Ket.) 134. §-ában és 61. §-ában foglaltak alkalmazásának van helye.

A Pest Megyei Kormányhivatal Gödöllői Járási Hivatala Népegészségügyi Osztály PE-07R/034/03162-2/2015. számú szakhatósági állásfoglalásában előírások nélkül hozzájárult az engedély módosításához.

Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve PER/102/00848-2/2014. számú szakhatósági állásfoglalásában előírások nélkül hozzájárult az engedély módosításához.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke **150 000 Ft, melyet Engedélyes megfizetett.**

E döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságnak címzett, de a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság

Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztályhoz (a továbbiakban: FKI-KHO) 5 példányban benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezés elektronikus úton történő benyújtására a megfelelő technikai háttér hiánya miatt nincs lehetőség. A fellebbezési eljárás díja **75 000 Ft**, amit az FKI-KHO Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00319566-000000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. A fellebbezési eljárási díj megfizetésekor kérem hivatkozzon a fellebbezett döntés iktatószámára, a hatósági eljárás tárgyára, valamint kérem feltüntetni a befizető nevét és címét.

INDOKOLÁS

Engedélyes 2013. december 17. napján kelt levelében kérte a KTVF: 37300-11/2011. számon módosított KTVF: 3871-25/2009. számú, 6.2/10/655, 6.2/F/1117 és 8.4/3/37 vízikönyvi számú vízjogi létesítési engedély módosítását.

A kérelmet és mellékleteit a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- az érintett ingatlanra vonatkozó tulajdonjog igazolását (Gödöllő 4427/2, 4427/3, 4427/5, 4427/7, 4659/1, 4656/11, 4657/1, 4657/7, 4658/7, 4658/10, 4659/4, 4660/3, 4661/3, 4662/4 hrsz.);
- Gödöllő Város Jegyzőjének 102-199-3/2014. számú közútkezelői hozzájárulását;
- Gödöllő Város Önkormányzatának 102-199-2/2014. számú üzemeltetői nyilatkozatát;
- Gödöllő Város Önkormányzatának 102-199-4/2014. tulajdonosi hozzájárulását;
- az érintett közművek kezelőinek hozzájárulását (Invitel Zrt., DMRV Zrt., ELMŰ-ÉMÁSZ Hálózati Kft., TIGÁZ-DSO);
- igazolást a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjról.

A kérelmet megküldtem az alábbi hatóságok, mint szakhatóságok részére:

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi PE/KTF/11959-2/2015. számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt előírásokkal hozzájárult az engedély módosításához. Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőségre, a Pest Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) jogelődjéhez 2014. február 18. napján érkezett a Hatóság KDVVH: 1142-4/2014. számú szakhatósági megkeresése tárgyi vízjogi létesítési engedély módosítása ügyében.

A megkereséshez csatolt dokumentációt átvizsgálva az alábbiakat állapítottam meg:

Kérelmező tárgyi vízellátási létesítésére KTVF: 3871-25/2009. számon vízjogi létesítési engedélyt kapott.

A beruházás Gödöllő 4654, 4426/2, 4655, 4657/10, 4659/1, 4656/11, 4657/1, 4657/7, 4658/7, 4658/10, 4659/4, 4660/3, 4661/3, 4662/4 belterületi ingatlanokat érinti.

Az érintett terület országos jelentőségű védett, vagy védelemre tervezett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett területet nem érint. Továbbá a tárgyi ingatlanok az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészeletről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet] által meghatározott Natura 2000 hálózati területének nem részei, valamint a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet által megállapított barlang felszíni védőövezetét sem érint. Az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben (a továbbiakban: OTv) lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetét a beruházás nem érinti, de a 4655 hrsz.-ú ingatlan közvetlenül határos az ökológiai hálózat ökológiai folyosó övezetével,

Azonban a tervezett beruházással érintett 4657/1 hrsz.-ú ingatlan (Őz utca nyomvonala) nyugati irányból közvetlenül határos a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet szerint a Gödöllői-dombság (HUDI20023) jóváhagyott, kiemelt jelentőségű természetmegőrzési (Natura 2000) területtel, valamint az OTv-ben lehatárolt országos ökológiai hálózat magövezetével is.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése szerint „A Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján „Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak - a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érinteti területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel - vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése szerint amennyiben az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján a tervnek, illetve beruházásnak jelentős hatása lehet, hatásbecslést kell végezni”

A Kormányhivatal a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdésben meghatározott vizsgálatot elvégezte, mely során megállapítást nyert, hogy a tárgyi beruházás a rendelkező részben tett kikötések

betartása mellett a szomszédos Natura 2000 terület célkitűzéseinek elérését nem veszélyezteti, ezért jelen eljárásban Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció elkészítését nem tartottam szükségesnek. Továbbá felhívom a figyelmét arra, hogy a Tvt 5. § (1) bekezdése értelmében „Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.”

A Tvt. 7. § (2) bekezdés c) pontja alapján a település a területrendezés és fejlesztés, különösen a terület felhasználás, a telekalakítás, az építés, a használat során kiemelt figyelmet kell fordítani a természeti értékek és rendszerek, a tájképi adottságok és az egyedi tájértékek megőrzésére

A Tvt. 8. § (1) bekezdése szerint „A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.” A (2) bekezdése szerint „Őshonosak

mindazok a vadon élő szervezetek, amelyek az utolsó két évezred óta a Kárpát-medence természetföldrajzi régiójában - nem behurcolás vagy betelepítés eredményeként - élnek, illetve éltek."

A Tvt. 43. § (1) bekezdése értelmében „Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy bújóhelyeinek lerombolása, károsítása."

Az OTv tv. 2. § 21. pontja alapján az országos ökológiai hálózat: országos területrendezési tervben megállapított övezet, amelybe az országos jelentőségű természetes, illetve természetközeli területek és az azok között kapcsolatot teremtő ökológiai folyosók egységes, összefüggő rendszere tartozik, és amelynek részei a magterületek, az ökológiai folyosók és a pufferterületek"

A fenti kikötések betartásával a beruházás táj- és természetvédelmi célokkal összeegyeztethető,

A tárgyi vízállás- és vízhasználati engedély, tevékenység nem környezeti hatásvizsgálat, nem egységes környezethasználati engedély köteles, nem tartozik a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] hatálya alá, azonban a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 2. mellékletének 8. pontjában szerepel, így a környezeti hatások jelentősége szempontjából vizsgálandó tevékenységek, létesítmények közé tartozik.

Kérelmező által benyújtott, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendeletben meghatározott, a környezeti hatások jelentőségének vizsgálatára szolgáló adatlap alapján nem feltételezhető jelentős környezeti hatás.

A Hatóság KDWH: 1142-1/2014. számú levelében adott tájékoztatása alapján az érintett terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízállás- és vízhasználati engedélyek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázisvédelmi területet nem érint

A hatáskörömbbe utalt kérdések tekintetében a rendelkezésemre álló dokumentációt elbírálva megállapítottam, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával a tervezett tevékenység környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi érdekeket nem sért, ezért szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

Szakhatósági állásfoglalásomat a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés a), f) pontja, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi OXL. törvény (a továbbiakban: Két.) 44. § (1) bekezdése és a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet [a

továbbiakban: 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet] 26. § (1) bekezdés b), 27. § (1) bekezdés c) pontja, valamint a 2. számú mellékletének 6. pontja és a 3. számú mellékletének 3. pontja alapján adtam meg.

A 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 38. § (1) bekezdése értelmében, a környezetvédelmi, valamint természetvédelmi szakhatóság szakhatósági állásfoglalásának kialakítására a megkeresés beérkezését követő naptól számított harminc nap áll rendelkezésre.

A Két. 44. § (9) bekezdése értelmében a szakhatósági állásfoglalás ellen külön fellebbezésnek nincs helye, az ügyfél az engedélyező hatóság által hozott határozat - vagy az eljárást megszüntető végzés - ellen nyújthat be jogorvoslati kérelmet."

A Pest Megyei Kormányhivatal Gödöllői Járási Hivatala Népegészségügyi Osztály PE-07R/034/03162-2/2015. számú szakhatósági állásfoglalásában előírások nélkül hozzájárult az engedély módosításához. Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály Gödöllő Meggyes terület (Fenyvesi nagyút-Jászóvár út közötti terület) ivóvízhálózat, szennyvízhálózat és csapadékvíz elvezető hálózat vízjogi létesítési engedélyének

módosítása ügyében szakhatósági állásfoglalás megadása céljából a 2004. évi CXL. törvény 44. § (1)-(2) bekezdése, a 223/2014. (IX.4) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés b) pontja, valamint a 72/1996. (V.22) Korm. rendelet 27. § (1) bekezdése alapján megkereste hatóságomat.

A megküldött dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a vízjogi létesítési engedély módosításának akadálya nincs a és csapadékvíz elvezető hálózat vonatkozásában. Az ivóvízellátás tekintetében a 201/2001. (X.25) Korm. rendelet az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről 2/A § alapján az illetékes hatóság a BFKH NFO:

Szakhatósági állásfoglalásomat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Két.) 44. § (6) bekezdése szerinti formában hoztam meg, az alábbi jogszabályok alapján:

Az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény,

az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet.

Az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Korm.

A fellebbezés lehetőségét a Két. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki.

Hatáskörömet az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 19. § (1) bekezdése, illetékességemet az R. 3. sz. melléklet 1. pontja állapítja meg.

Az Önálló jogorvoslat lehetőségét a Két. 44. § (9) bekezdése zárja ki.

Jelen szakhatósági hozzájárulás társhatóságok engedélyét nem pótolja, azzal együtt érvényes."

A Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve PER/102/00848-2/2014. számú szakhatósági állásfoglalásában előírások nélkül hozzájárult az engedély módosításához. Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Az Engedélyes részére Gödöllő, Meggyes terület (Fenyvesi nagyút, Jászóvár u. közötti terület) ivóvízhálózat vízjogi létesítési engedély ügyében a KTVF: 3871-25/2009. és a módosított KTVF: 37300-11/2011. iktatószámú vízjogi létesítési engedélyek kerültek kiadásra. A módosított létesítési engedély 2013. december 31. napjáig hatályos. A lejárat határidőt megelőzően, a tervezett létesítmények további megépíthetőségének érdekében az engedélyes kérte a kiadott vízjogi létesítési engedély érvényességi idejének meghosszabbítását. Az időbeli hatály megváltoztatása közegészségügyi érdeket nem sért. A KTVF: 3871-25/2009. számú vízjogi létesítési engedélybe foglalt szakhatósági állásfoglalásban foglalt előírásokat továbbra is fenntartom.

Döntésemet az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet előírásainak figyelembevételével hoztam meg.

Szakhatósági állásfoglalásomat az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvényben megállapított hatósági jogkörömben, a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 482/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés bb) pontjában biztosított hatáskörömben, illetve az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv

kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 4. § (3) bekezdése szerint meghatározott illetékességemben eljárva alakítottam ki.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (9) bekezdése zárja ki."

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és indokolását *a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 72. § (1) bekezdése db) és ed) pontjai alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalásai ellen a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a határozat elleni jogorvoslat keretében támadhatók meg.

Engedélyes a 2011. június 24. napján érkezett levelében kérte a KTVF: 3871-25/2009. számú, 6.2/10/655, 6.2/F/1117, 8.4/3/37. vízikönyvi számú vízjogi létesítési engedély módosítását az engedély hatályának vonatkozásában, mely 2011. december 09. napján KTVF: 37300-11/2011. számon került kiadásra.

2013. december 17-én kelt levelében Engedélyes ismételten kérte a 2013. december 31-ig hatályos, KTVF: 37300-11/2011. számon módosított engedély meghosszabbítását.

Engedélyes 111/386-4/2009. számon kiadott befogadói nyilatkozattal rendelkezik a területi csapadék elvezető rendszerének üzemeltetőjétől (Gödöllő Város Jegyzője).

A dokumentáció vizsgálata során megállapításra került, hogy a vízjogi létesítési engedély módosításának a fentiek szerint műszaki akadálya nincs.

A csapadékvíz elvezető árkon keresztül elvezetésre kerülő csapadékvizek minőségének *a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól* szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (továbbiakban: 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet) 18. § (2) bekezdés b) pontja, valamint *a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól* szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet (a továbbiakban: 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet) 3. § (1) bekezdése alapján meg kell felelnie a befogadó területi besorolása szerint területi határértékeknek.

Fentiek alapján az engedély módosításáról *a vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény 30. § (1) bekezdése, *a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] 11. § (1) bekezdés c) pontja alapján, valamint a Ket. 71. § (1) bekezdésének megfelelően döntöttem.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét *a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet] 1. mellékletének 24. sorszám 6.1. (3x) pontja, valamint az 51. sorszám alapján állapítottam meg. Az igazgatási szolgáltatási díjat Engedélyes megfizette.

A fellebbezéshez való jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét a Ket. 99. § (1) bekezdése állapítja meg. A fellebbezési eljárás díjának mértékét a 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 2. § (4) bekezdése írja elő.

Tájékoztatom, hogy az FKI-KHO *a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 17. § (2) bekezdés e) pontja alapján vízvédelmi hatósági és szakhatósági feladat- és hatáskörében a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség jogutódja, a 18. § (2) bekezdés e) pontja alapján a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Hatóság jogutódja.

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén a Ket. 127. § (2) bekezdése alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá a Ket. 134. § d) pontja szerint, a 61. §-ban meghatározott mértékű eljárási bírság kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege **ötezer forint**, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén **egymillió forint**. Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése esetén ismételten is kiszabható.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 2 pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

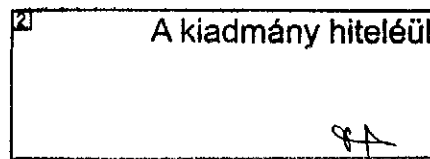
Jelen döntés – fellebbezés hiányában, külön értesítés nélkül – a fellebbezési határidő leteltét követő napon jogerőre emelkedik.

Budapest, 2015. július 14.

Tisztelettel:

Varga Ferenc tüz. dandártábornok
igazgató
nevében és megbízásából

Szabados Zsoltné s. k.
szolgálatvezető-helyettes



Kapják: ügyintézői utasítás szerint